

Kort verslag van het inspreken in de commissie Fysieke Leefomgeving O IJ

10-9-2025

Stichting Leven met de Aarde

Agendapunt 6 is het gesprek over de Startnotitie omgevingsplan deelgebied kernen.

Voor het inspreken maakt mevrouw Oort de opmerking dat zij de inspraak en stukken pas de middag van 10-9 heeft gekregen en zich daardoor niet heeft kunnen voorbereiden, ook geen overleg heeft gehad met de fractie.

Na enig overleg meldt de Wethouder mw. Ankersmit dat de bijlagen afkomstig zijn van Mw Visscher, niet van het college.

De Stichting krijgt het woord en ik meld dat het late toezenden van de stukken het gevolg is van mijn gebrek aan tijd en ik inderdaad pas die middag e.e.a. had toegezonden en dat de materie zo ingewikkeld is dat ik ervoor gekozen heb wat bijlagen toe te voegen.

De voorbereide inspraak lees ik op en nog niet op de helft is de vier minuten voorbij en moet ik afronden.

Ik lees alleen nog de laatste alinea waarin gevraagd wordt rekening te houden met "Man and Biosphere" en met "Drinkable Rivers" in het nieuwe omgevingsplan.

Duidelijk moet zijn geworden dat de omgevingswet beoogt minder juridische procedures tot gevolg te hebben, en meer vroegtijdige betrokkenheid van inwoners, een verbetering voor klimaat, biodiversiteit, sociale aspecten, integratie e.d. Het gaat om een afstemming van alle beleidsterreinen. Ik noem woorden als Volksvertegenwoordiger, Slaaf, Gemiste kans, Onvoldoende, onverantwoord, teleurstellend e.d.

Wanneer ik uitgesproken ben neemt mw Oort het woord en vertelt dat zij meestal te spreken is over mijn inbreng, maar dat zij nu wel geraakt is door het woord slaaf.

Ik leg uit dat ik snap dat er veel werk wordt verzet en dat ieder druk is, maar dat ik weinig inhoudelijke argumenten hoor waardoor de beslissingen worden onderbouwd. Als dat niet gebeurt is men slaaf van de ambtenarij en als men weloverwogen de argumenten noemt is men volksvertegenwoordiger.

Ik heb benoemd dat er geen huizenbouw en industrie bij moet komen. M.a.w. alle groen moet groen blijven (i.v.m. klimaatbeleid). De vertegenwoordiger van Lokaal Belang ? zegt dat zijn kinderen willen wonen en dat hij aanneemt dat mijn kinderen ook willen wonen. Hoe moet dat dan zonder nieuwbouw. Ik meld dat te makkelijk groene ruimte wordt geclaimd en dat door herindeling, herverdeling van bestaande

gebouwen, het toevoegen van verdiepingen op hoogbouw, ook woonruimte ontstaat. Ik ben vergeten te zeggen dat door de vergrijzing (de babyboomers zullen sterven) er ook veel woonruimte vrij komt.) Dit onderwerp laat men verder rusten. Opgemerkt moet nog dat meer land onttrekken aan de groene ruimte het voor de boeren nog moeilijker wordt om te verduurzamen. Ook is het niet wenselijk dat rijke mensen uit het westen onze boerderijen en grote huizen opkopen waardoor de huizenprijzen nog hoger worden en de eigen jeugd geen plek krijgt. We moeten dus gaan werken met voorkeuren voor mensen geboren en getogen in de Achterhoek. Wij mensen moeten ons beperken.

Iemand van de VVD? zegt dat maar 1 spreker bij dit stuk heeft ingesproken en suggereert dat dus de bevolking het stuk wel goed vindt. Daarna zegt iemand van het CDA dat er toch ook veel goeds gebeurt. Boeren hebben bloemrijke akkerranden en zo meer. Ik vertel dat deze initiatieven uit de boeren zelf komen, gestimuleerd door provinciale subsidies, maar dat dit niet het gevolg is van gemeentelijk beleid voor klimaatharmonisatie. Daarna kom ik terug op het feit dat maar één spreker insprak. Het is niet zo dat iedereen het er dus mee eens is. De mensen hebben ervaren dat het toch niets uitmaakt als men moeite doet. Tot nu toe heeft inspreken van Leven met de Aarde in de laatste 30 jaar niet één maal een wijziging tot gevolg gehad. De mensen zijn murw geslagen en hebben het al opgegeven. Er is geen interesse meer in de politiek.

De heer Sluiter zegt dat het klimaatbeleid vanavond niet aan de orde is. Echter de omgevingswet is juist ingesteld om meer samenhang te krijgen in de verschillende beleidsvelden. Een ruimtelijke ordening zonder aandacht voor het klimaat is ruimtelijke frustratie. (Dit ben ik vergeten te zeggen, maar moet uit het gelezen stuk helder zijn)

Ik heb verteld dat ik lang heb nagedacht over het woord slaaf, maar het toch gebruikte om de raad wakker te schudden.

De meneer van het CDA vraagt of ik me realiseer dat er een lang proces van voorbereiding vooraf is gegaan voordat dit voorstel er ligt. Hij noemt de actoren die mee hebben gesproken. Hij vraagt of ik me realiseer dat dit slechts een startnotitie is en dat er nog vele aanpassingen zullen volgen.

Ik vertel dat ik heel blij ben dat het een startnotitie is en hier nu kan zijn, relatief vroeg in het proces. Ik heb benadrukt dat juist de startnotitie goed in elkaar moet zitten.

Ik vertel dat bij de actoren die meespraken geen burgers/inwoners waren betrokken, terwijl de omgevingswet daarvoor juist wilde zorgdragen om juridische procedures te voorkomen en kwaliteit te verhogen.

Daarna zijn er geen vragen meer.

Aan de dame die zienswijzen heeft ingediend, vooral gericht op geluid en het geluidplafond voor opeenstapeling van geluid, wordt niets gevraagd. Dit terwijl mw. Oort wel van plan zou zijn om erover een gesprek te beginnen.

Na deze discussie leggen twee ambtenaren uit hoe de gang van zaken was.

De raadleden spreken elkaar na in de constatering dat het een ingewikkeld dossier is en dat ze niet helemaal snappen wat er nu gaat gebeuren.

Bij navraag over het te nemen besluit vindt ieder dat het een hamerstuk is voor de raadsvergadering. M.a.w. we keuren iets goed dat we niet snappen en we luisteren weer niet naar inbreng van bewoners.

[https://www.bing.com/search?
pqlt=299&q=omgevingswet+en+klimaat&cvid=96990dd39fd94572b580a020662c9ec
0&gs_lcrp=EgRIZGdIKgYIABBFGDkyBggAEEUYOdIBCDU3MzRqMGoxqAIIsAIB&F
ORM=ANNTA1&PC=U531](https://www.bing.com/search?pqlt=299&q=omgevingswet+en+klimaat&cvid=96990dd39fd94572b580a020662c9ec0&gs_lcrp=EgRIZGdIKgYIABBFGDkyBggAEEUYOdIBCDU3MzRqMGoxqAIIsAIB&FORM=ANNTA1&PC=U531)

dd 12-9-2025 Leven met de Aarde, verslag lies visscher